

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Übersicht 4

**über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten
Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht**

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt zu den in der anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzu-
sehen.

Berlin, den 27. September 2006

Der Rechtsausschuss

Andreas Schmidt (Mülheim)
Vorsitzender

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
		Verfassungsbeschwerde	<p>(GVBl S. 10) - § 87 c NBG a. F. - 2 BvR 1716/03 -,</p> <p>des Herrn M. T., Wilhelmshaven, gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 3. Juli 2003 - BVerwG 2 C 24.02 - b) das Urteil des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 23. April 2002 - 2 LB 3475/01 -, c) das Urteil des Verwaltungsgerichts Oldenburg vom 3. September 2001 - 6 A 3094/00 -, d) den Widerspruchsbescheid des Niedersächsischen Landesamtes für Bezüge und Versorgung vom 13. Juli 2000 - 35.63/024091 -, e) den Beihilfebescheid des Niedersächsischen Landesamtes für Bezüge und Versorgung vom 12. Januar 2000 - 35.38/024091 -, f) § 87 c NBG i. d. F. des Art. 14 Nr. 2 des Haushaltsbegleitgesetzes 1999 vom 21. Januar 1999 (GVBl S. 10) - § 87 c NBG a.F. - - 2 BvR 1717/03 -</p> <p><i>betr. Vereinbarkeit der Einführung einer Kostendämpfungspauschale durch Art. 14 Nr. 2 des Haushaltsbegleitgesetzes vom 21. Januar 1999 (Nds. GVBl. S. 10) im Beihilferecht der Beamten mit dem Grundgesetz Art. 33 Abs. 5 GG, Art. 33 Abs. 5 in Verbindung mit Art. 20 Abs. 3 und Art. 74 a Abs. 1, Abs. 4 GG, Art. 3 Abs. 1 GG und sonstigem Bundesrecht</i></p>
16/38	1 BvL 10/05	Aussetzungs- und Vorlage- beschluss	<p>Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung</p> <p>des § 8 Absatz 1 Nummer 2 des Gesetzes über die Änderung der Vornamen und die Feststellung der Geschlechtszugehörigkeit in besonderen Fällen (Transsexuellengesetz – TSG) vom 10. September 1980 (BGBl I S. 1654 ff.)</p> <p>Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Amtsgerichts Schöneberg vom 8. August 2005 (70 III 271/03)</p>
16/39	2 BvR 2240/04	Verfassungs- beschwerde	<p>des Herr J. H., 63755 Alzenau,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 5. Oktober 2004 - VIII R 38/03 -, b) das Urteil des Finanzgerichts Nürnberg vom 25. März 2003 - III 290/2002 -, c) den Bescheid des Finanzamtes Aschaffenburg vom 15. November 2002 - 204/226/60764 -,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			mittelbar gegen § 32 Abs. VII EStG in der für 2003 gültigen Fassung <i>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Art. 6 Abs. 1, Art. 2 Abs. 1 und Art. 3 GG wegen Nichteintragung eines zusätzlichen Freibetrages auf seiner Lohnsteuerkarte</i>
16/40	2 BvR 274/03	Verfassungsbeschwerde	des Herrn R. D. und der Frau J. D., Buckenhof gegen a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 16. Oktober 2002 - XI R 41/99 -, b) den Gerichtsbescheides Finanzgerichts Nürnberg vom 21. Juni 1999 - VI 82/1999 -, <i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 1 Abs. 1, Art. 2 Abs. 1, Art. 3 Abs. 1, Art. 6 Abs. 1 und Art. 14 Abs. 1 GG wegen zu geringer Berücksichtigung von Vorsorgeaufwendungen im Rahmen der Einkommensteuerfestsetzung und Verstoß gegen Art. 19 Abs. 4 GG wegen überlanger Verfahrensdauer</i>
16/41	2 BvR 410/05	Verfassungsbeschwerde	des Herrn Dr. W. W. und der Frau K. W., Köln gegen a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 10. November 2004 - XI R 37/02 -, b) das Urteil des Finanzgerichts Köln vom 30. Oktober 2002 - 12 X K 5343/01 -, c) die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Köln -Porz vom 8. August 2001 - 216/5207/0238 RBBZ 2-, d) den Bescheid des Finanzamtes Köln–Porz vom 15. August 2000 - 216/5207/0238 -, e) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des StMBG vom 21. Dezember 1993 (BGBl I 2310 ff.) <i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 1 Abs. 1 und Abs. 2, Art. 3 Abs. 1, Art. 6 Abs. 1, Art. 12 Abs. 1 und Art. 14 Abs. 1 GG wegen der zu geringen Berücksichtigung von notwendigen Ausgaben für eine entsprechende Vorsorge für den Krankheitsfall, die Berufsunfähigkeit und die Altersvorsorge im Rahmen der Einkommensteuerfestsetzung</i>
16/42	2 BvR 587/01	Verfassungsbeschwerde	des Herrn Dr. W. K. und der Frau Dr. K. K., Solingen gegen a) den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 21. Dezember 2001 - XI B 75/99 -, b) den Beschluss des Finanzgerichts Düsseldorf vom 17. Juni 1999 – 9 K 5414/96 E – , c) das Urteil des Finanzgerichts Düsseldorf vom 21. April 1999 - K 5414/96 E - ,

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>d) die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Solingen – West vom 15. Mai 1997 – 129/5059/0410 RbSt III/4 – Nr. 598/95 – 97 -,</p> <p>e) den Bescheid des Finanzamtes Solingen – West vom 20. März 1997 129/5059/0410 -,</p> <p>f) die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Solingen – West vom 15. August 1996 – 129/122/0743 RbSt III/4 – Nr. 361/95-97 -,</p> <p>g) den Bescheid des Finanzamtes Solingen - West vom 13. Oktober 1995 – 129/0122/0743 -</p> <p>h) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des StMBG vom 21. Dezember 1993 (BGBl I 2310 ff.)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 1 Abs. 1, Art. 2 Abs. 1, Art. 3 Abs. 1, , Art. 6 Abs. 1 GG bei der steuerrechtlichen Ermittlung des Vorwegabzugs für Sonderausgaben zusammen veranlagter Ehegatten</i></p>
16/43	2 BvR 912/03	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn Dr. R. S. und der Frau Dr. H. G., Berlin gegen a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 11. Dezember 2002 - XI R 17/00 -,</p> <p>b) das Urteil des Finanzgerichts Köln vom 16. September 1999 - 2 K 8306/98 -,</p> <p>c) die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Bonn - Innenstadt vom 15. Oktober 1998 - Rbl. Nr. 4246 4278/98 RbSt 4- ,</p> <p>d) den Steuerbescheid des Finanzamtes vom 25. August 1998 St. Nr. 205/5805/0128-,</p> <p>e) den Steuerbescheid des Finanzamtes Bonn - Innenstadt vom 7. November 2000 - St. Nr. 205/5805/0128-,</p> <p>f) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des Steuerreformgesetzes 1990 vom 25. Juli 1998 (BGBl I 1093 ff.) - das Jahr 1990 betreffend - bzw. in der Fassung des StMBG vom 21. Dezember 1993 (BGBl I 2310 ff.) - das Jahr 1997 betreffend -</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 3 Abs. 1 und Art. 6 Abs. 1 GG durch Nichtanerkennung von Teilen des Vorsorgeaufwandes als steuermindernde Sonderausgabe</i></p>
16/44	2 BvR 937/03	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn R. D. und der Frau J. D., Bückenhof gegen a) den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 8. Mai 2003 - IV R 95/99 -,</p> <p>b) den Gerichtsbescheid des Finanzgerichts Nürnberg vom 13. Oktober 1999 - VI 212/1999 -,</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>c) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des Steuerreformgesetzes 1990 vom 25. Juli 1988 (BGBl I 1093 ff.)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 1 Abs. 1, Art. 2 Abs. 1, Art. 3 Abs. 1, Art. 6 Abs. 1 und Art. 14 Abs. 1 GG wegen zu geringer Berücksichtigung von Vorsorgeaufwendungen im Rahmen der Einkommensteuerfestsetzung und Verstoß gegen Art. 19 Abs. 4 GG wegen überlanger Verfahrensdauer</i></p>
16/45	2 BvR 1220/04	Verfassungsbeschwerde	<p>der Frau Dr. J. M., Rheine</p> <p>gegen a) den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. März 2004 - IV B 185/02 -, b) das Urteil des Finanzgerichts Münster vom 3. September 2002 - 7 K 3026/99 E -, c) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des StMBG vom 21. Dezember 1993 (BGBl I 2310 ff.)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführerin in ihren Grundrechten aus Art. 3 Abs. 1, 2 und 3 Satz 1 GG wegen der steuerrechtlichen Behandlung von Pflichtbeiträgen von Angehörigen freier Berufe zu den Versorgungswerken ihrer jeweiligen Kammer</i></p>
16/46	2 BvR 1852/03	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn R. L. und der Frau A. L., Brilon</p> <p>gegen a) den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 24. Juli 2003 - XI B 51/01 -, b) das Urteil des Finanzgerichts Münster vom 31. Januar 2001 - 2 K 7718/97 E -, c) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des StMBG vom 21. Dezember 1993 (BGBl I 2310 ff.)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus 3 Abs. 1 und Art. 6 GG wegen der steuerrechtlichen Festsetzung der Höhe der abziehbaren Vorsorgeaufwendungen</i></p>
16/47	2 BvR 472/03	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn U. R. und der Frau Ch. R., Kiel</p> <p>gegen a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 16. Oktober 2002 - XI R 75/00 -, b) das Urteil des Schleswig-Holsteinischen Finanzgerichts vom 13. September 2000 - V 37/99 -, c) den Bescheid für 1995 über Einkommensteuer und Solidaritätszuschlag des Finanzamtes Kiel - Nord vom 15. Oktober 1997 - 19/220/43034 -, d) mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Fassung des StMBG vom 21. Dezember 1993 (BGBl I 2310 ff.)</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 3, Art. 6 und Art. 14 GG wegen der Beiträge zur Pflegeversicherung steuerlichen Nichtberücksichtigung und wegen des pauschalierten Vorwegabzugs der Vorsorgeaufwendungen</i>
16/48	1 BvF 4/05	Antrag	Verfahren über den Antrag festzustellen, dass Artikel 1 des Gesetzes zur Umsetzung der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik vom 21. Juli 2004 , BGBl. I S. 1763 - Gesetz zur Durchführung der einheitlichen Betriebsprämie (Betriebsprämiedurchführungsgesetz - BetrPrämDurchfG), BGBl. I S. 1763 - in der Fassung des Ersten Gesetzes zur Änderung des Betriebsprämiedurchführungsgesetzes vom 23. Juli 2004, BGBl. I S. 1861, in der Fassung der Bekanntmachung der Neufassung des Betriebsprämiedurchführungsgesetzes vom 26. Juli 2004 (BGBl. I S. 1868) verfassungswidrig ist Antragsteller: Landesregierung des Saarlandes
16/49	2 BvR 932/06	Verfassungsbeschwerde	des Herrn M. S., Köln gegen den Beschluss des Oberlandesgerichts Köln vom 14. März 2006 - 83 Ss 6/06 - 25 - <i>betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Art. 103 Abs. 2 GG aufgrund der Auslegung des Begriffs der Gewalt in § 240 StGB durch das Revisionsgericht</i>
16/50	2 BvR 871/04	Verfassungsbeschwerde	des Herrn G. M., Haina gegen a) das Urteil des Oberlandesgerichts Frankfurt vom 9. März 2004 - 2 Ss 237/03 -, b) das Urteil des Landgerichts Kassel vom 13. Mai 2003 - 7630 Js 29352/02 - 9 Ns -, c) das Urteil des Amtsgerichts Kassel vom 20. Januar 2003 - 7630 Js 29352/02 270 Cs -, d) den Strafbefehl des Amtsgerichts Kassel vom 18. September 2002 - 7630 Js 29352/02 270 Cs - <i>betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Art. 2 Abs. 2 GG durch Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe wegen Steuerhinterziehung (§§ 370 Abs. 1 Nr. 1 AO, 12 MOG, 1, 3, 7a MGV, Verordnung (EWG) Nr. 3350/92, 25 StGB), die nicht die Anforderungen an die gesetzliche Bestimmtheit gem. Art. 104 Abs. 1 und Art. 103 Abs. 2 GG erfüllten</i>
16/51	2 BvR 902/06	Verfassungsbeschwerde	des Herrn J. B., Solingen gegen a) den Beschluss des Landgerichts Braunschweig vom 12. April 2006 - 6 Qs 88, 97/06 -,

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>b) den Beschluss des Amtsgerichts Braunschweig vom 22. März 2006 - 3 Gs 844/06 - ,</p> <p>c) den Beschluss des Amtsgerichts Braunschweig vom 14. März 2006 - 3 Gs 844/06 -</p> <p><i>betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Art. 10 GG und Art. 2 Abs. 1 i. V. m. Art. 1 Abs. 1 GG durch Beschlagnahme und Auswertung seiner bei einem Provider gespeicherten E-Mails in einem gegen Dritte geführten strafrechtlichen Ermittlungsverfahren</i> <i>(Ergänzender Hinweis: Die 3. Kammer des Zweiten Senats hat mit Beschluss vom 29. Juni 2006 - 2 BvR 902/06 - eine einstweilige Anordnung erlassen)</i></p>
16/52	1 BvR 1299/05	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn P. B. und des Herrn J. B., Wald-Michelbach gegen § 95 Abs. 3 und 4, §§ 111, 112, 113 des Telekommunikationsgesetzes (TKG) vom 22. Juni 2004 (BGBl. I S. 1190)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Art. 10 GG, Art. 2 Abs. 1 i. V. m. Art. 1 Abs. 1 GG sowie aus Art. 3 Abs. 1 GG wegen der Praxis der Erhebung und Verwendung von personenbezogenen Daten durch Mobilfunkunternehmen beim Erwerb von vorausbezahlten Mobiltelefonkarten und durch die Anbieter von Telekommunikationsdienstleistungen im Internet</i></p>
16/53	2 BvM 1/06 2 BvM 2/06	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfassungsrechtliche Prüfung der Frage,</p> <p>ob der seitens der Republik Argentinien erklärte Staatsnotstand wegen Zahlungsunfähigkeit diese Kraft einer Regel des Völkerrechts berechtigt, die Erfüllung fälliger Zahlungsansprüche zeitweise zu verweigern und gegebenenfalls, ob es sich dabei um eine allgemeine Regel des Völkerrechts handelt, die gem. Art. 25 GG Bestandteil des Bundesrechts ist, die unmittelbare Rechte und Pflichten für die Parteien in einem Zivilprozess erzeugt</p> <p>- Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des AG Frankfurt am Main vom 16.05.06 - 31 C 883/04-83 - und - Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des AG Frankfurt am Main vom 19.05.06 - 30 C 1236/05-24 -</p>
16/54	2 BvM 3/06	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>Verfassungsrechtliche Prüfung der Frage,</p> <p>ob eine Regel des Völkerrechts Bestandteil des Bundesrechts ist, wonach zweiseitige Verträge bei Staatennachfolge (hier: Jugoslawien) im Verhältnis zu den Folgestaaten (hier: Bosnien und Herzegowina) zunächst fortgelten</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			- Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundessozialgerichts vom 23.05.06 - B 13 RJ 17/05 R -
16/55	2 BvR 753/05	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn S. G., Kleinrinderfeld</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. unmittelbar gegen <ol style="list-style-type: none"> a) das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 1. März 2005 - VIII R 92/03, b) das Urteil des Finanzgerichts Nürnberg vom 15. September 2003 – IV 229/2002 –, c) die Einspruchsentscheidung des Finanzamts Würzburg vom 24. Mai 2002 - RbL 1b-Ap30-2001 Nr. 73 -, 2. mittelbar gegen § 17 Abs. 1 Satz 4 in Verbindung mit Satz 1 EStG in der Fassung des Steuerentlastungsgesetzes 1999/2000/2002 vom 24. März 1999 und Art. 18. Abs. 1 Steuerentlastungsgesetz 1999/200/2002, 3. mittelbar gegen § 34 Abs. 1 und Abs. 2 Nr. 1 in Verbindung mit §§ 52 Abs. 1, 47 EStG in der Fassung des Steuerentlastungsgesetzes 1999/2000/2002 vom 24. März 1999 <p><i>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Art. 3 Abs. 1 GG und Art. 2 Abs. 1 GG in Verbindung mit Art. 20 Abs. 3 GG wegen einer rückwirkenden Absenkung der Beteiligungsgrenze für die Veräußerung von im Privatvermögen gehaltenen Kapitalgesellschaftsanteilen, ab der eine Versteuerung von Veräußerungsgewinnen erfolgt, von über 25 % auf 10 %</i></p>
16/56	2 BvR 1738/05	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn V. B., Aerzen</p> <p>gegen das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 10. August 2005 - VIII R 22/05 -</p> <p><i>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Art. 3 Abs. 1 GG und Art. 2 Abs. 1 GG in Verbindung mit Art. 20 Abs. 3 GG wegen einer rückwirkenden Absenkung der Beteiligungsgrenze für die Veräußerung von im Privatvermögen gehaltenen Kapitalgesellschaftsanteilen, ab der eine Versteuerung von Veräußerungsgewinnen erfolgt, von über 25 % auf 10 %</i></p>
16/57	2 BvR 748/05	Verfassungsbeschwerde	<p>der Frau B. S. und des Herrn M. S., Schwaigern</p> <p>gegen das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 1. März 2005 - VIII R 25/02 -</p> <p><i>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Art. 3 Abs. 1 GG und Art. 2 Abs. 1 GG in Verbindung mit Art. 20 Abs. 3 GG wegen einer rückwirkenden Absenkung der Beteiligungsgrenze für die</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<i>Veräußerung von im Privatvermögen gehaltenen Kapitalgesellschaftsanteilen, ab der eine Versteuerung von Veräußerungsgewinnen erfolgt, von über 25 % auf 10 %</i>
16/58	1 BvR 2045/06	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn Dr. W. W., Potsdam</p> <p>gegen</p> <p>a) den Beschluss des LG Potsdam vom 24. Februar 2006 - 24 Qs 187/05 -, b) den Beschluss des AG Potsdam vom 14. November 2005 - 78 Gs 909/05 -</p> <p><i>betr. Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht aus Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG und in seinem Grundrecht aus Art. 19 Abs. 4 GG (Garantie eines effektiven Rechtsschutzes) durch die Beschlagnahme einer Datenkopie der Computer-Festplatte eines Redaktionsmitglieds im Rahmen der Durchsuchung von Redaktionsräumen einer Zeitschrift, die ausschließlich zum Zwecke der Ermittlung eines Informanten durchgeführt worden sei (vgl. auch Verfassungsbeschwerde 1 BvR 538/06, Bundestagsdrucksache 16/1956 - lfd. Nr. 16/25)</i></p>

